贵州省云工程综合评价指标体系

第1部分：行业主管部门评价指标

Guizhou cloud-ecosystem comprehensive evaluation index**—**

Part 1: Industry management department evaluation index

（征求意见稿）

**DB52**

贵 州 省 地 方 标 准

**DB 52/T XXX—XXXX**

2019 - XX - XX 发布 2019- XX - XX 实施

贵州省市场监督管理局 发 布

目 次

[前 言 III](#_Toc532290106)

[1 范围 1](#_Toc532290107)

[2 规范性引用文件 1](#_Toc532290108)

[3 术语和定义 1](#_Toc532290109)

[4 体系框架 3](#_Toc532290123)

[5 评估要素 4](#_Toc532290124)

[5.1 指标体系 4](#_Toc532290125)

[5.2 评估基准 4](#_Toc532290126)

[5.3 指标权重 5](#_Toc532290127)

[5.4 综合评分方法 5](#_Toc532290128)

[5.5 数据采集方法 5](#_Toc532290129)

[6 评估指标 6](#_Toc532290130)

[6.1 设计原则 6](#_Toc532290131)

[6.2 指标构成 6](#_Toc532290132)

[6.3 指标说明 7](#_Toc532290133)

[7 评估实施 11](#_Toc532290134)

[8 评估结果 12](#_Toc532290135)

[8.1 结果评定 12](#_Toc532290136)

[8.2 阶段特征 13](#_Toc532290137)

[9 评估应用 15](#_Toc532290142)

[9.1 应用概述 15](#_Toc532290143)

[9.2 结果应用 15](#_Toc532290144)

前 言

本标准按照GB/T 1.1—2009《标准化工作导则 第1部分：标准的结构和编写》给出的规则起草。

请注意本文件的某些内容可能涉及专利。本文件的发布机构不承担识别这些专利的责任。

本标准由贵州省大数据发展管理局提出并归口。

本标准起草单位：贵州中软云上数据技术服务有限公司。

本标准主要起草人：秦晓东、杨建国、关艳梅、王文睿、唐俊、韦超、徐凯琳、王迪江、刘荣飞、田野。

贵州省云工程综合评价指标体系

第1部分：行业主管部门评价指标

1 范围

本标准规定了基于电子政务公共云计算平台搭建或运行的电子政务工程（简称“云工程”）建设应用水平评价的通用原则和评价指标体系框架、评估要素、评估指标、评估实施、评估结果以及评估应用。

本标准适用于贵州省各级人民政府对本级政务部门的电子政务云工程建设水平及应用成效进行综合评价；

2 规范性引用文件

下列文件中的条款通过本部分的引用而成为本部分的条款。凡是注日期的引用文件，仅所注日期的版本适用于本文件。凡是不注日期的引用文件，其最新版本（包括所有的修改单）适用于本文件。

GB/T 5271.1 信息技术 词汇 第1部分：基本术语

GB/T 18391.1 信息技术 元数据注册系统 第1部分：框架

GB/T 30850.2 电子政务标准化指南 第2部分：工程管理

GB/T 34077.1 基于云计算的电子政务公共平台管理规范 第1部分：服务质量评估

DB52/T 1125 政府数据资源目录 第2部分：编制工作指南

3 术语和定义

下列术语和定义适用于本文件。

3.1

云计算 cloud computing

云计算是一种按使用量付费的模式，这种模式提供可用的、便捷的、按需的网络访问，进入可配置的计算资源共享池（资源包括网络，服务器，存储，应用软件，服务），这些资源能够被快速提供，只需投入很少的管理工作，或与服务供应商进行很少的交互。

3.2

云工程 e-government project

基于电子政务公共云计算平台搭建或运行的电子政务工程。

[GB/T 30850.2，定义3.4]

3.3

云上贵州系统平台 Guizhou on the Cloud computing system platform

云上贵州系统平台由贵州省人民政府统筹搭建的全国首个实现全省政府数据统筹存取和共享、统筹标准和统筹安全的云计算电子政务公共平台。平台均采用国内具有自主知识产权的软硬件，已被中央网信办确定为全国关键技术基础设施。

3.4

云工程综合评价 electronic government performance accessment

依据客观事实和相关数据，按照系统、规范的方法和程序，采用特定的标准和指标体系，运用科学方法和多种手段结合，通过定量和定性分析，对电子政务云工程总体发展水平进行综合评估的系列活动。

3.5

评价指标体系 evaluation index system

由相互关联的指标模块或分项指标组构成的、具有内在逻辑结构的有机整体，用来表征、评价和比较评估对象各方面特性或满足评价要求的程度。

3.6

数据 data

信息的可再解释的形式化表示，以适用于通信、解释或处理。数据可以由人工或自动的方式加工、处理。

[GB/T 5271.1，定义01.01.02]

3.7

数据元 data element

由一组属性规定其定义、标识、表示和允许值的数据单元。

[GB/T 18391.1，定义3.3.8]

3.8

迁云 cloud migration

对使用财政性资金建设的电子政务应用系统按照统一的规范要求进行适应性改造后，迁移到统筹建设的政务云平台及环境的过程。

3.9

政府数据资源目录 governmental data resource directory

政府数据资源目录是指对政府数据资源分类后，按照一定次序编排而成的数据资源列表，便于数据资源共享开放的检索、定位与发现。

[DB52/T 1125，定义3.1]

3.10

数据共享 data sharing

政务部门在依法履行职能过程中向其他政务部门提供或自其他政务部门获取政务数据的过程。

3.11

政府数据开放 open government data

能被任何人出于任何目的不受限制进行自由利用、再利用和分发，并最大程度保持原始出处和开放性的政府数据。

4 体系框架

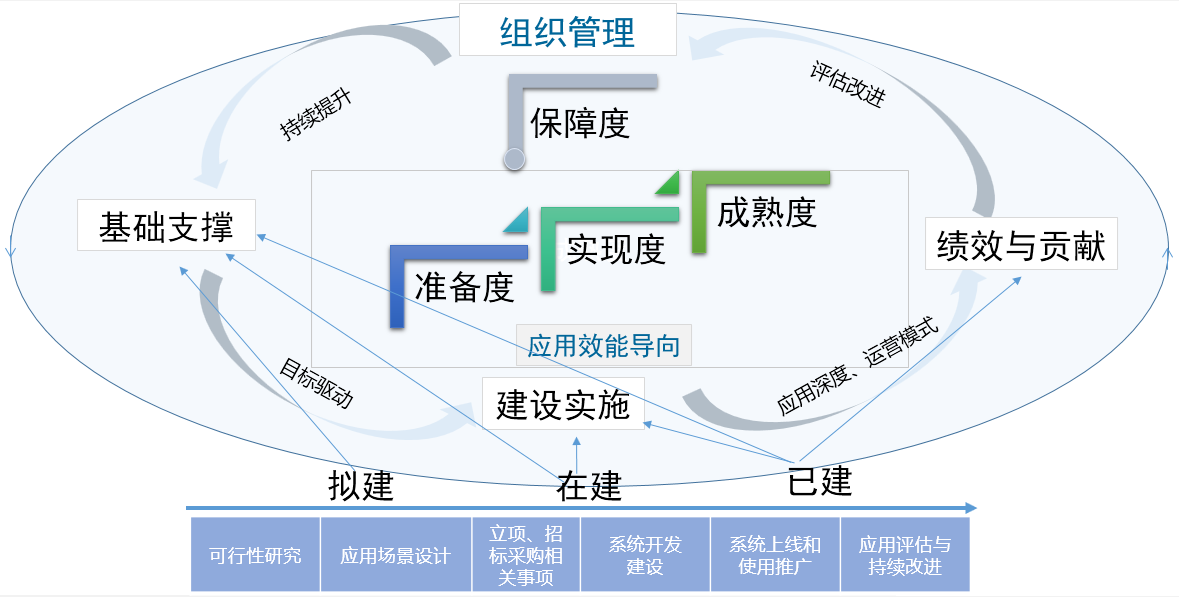


图1 云工程综合评价逻辑框架图

贵州省云工程综合评价结合云工程建设项目动态发展和应用成熟后指数级增长的特点，以提升政府治理能力、服务社会民生、支撑产业转型升级三个方向的应用效能为导向，依照评价逻辑框架（见上图1），围绕以下四个维度展开评估：

a） 基础支撑：是评价云工程建设基础稳定性、兼容性、扩展性、关联性、规范性

等属性的一组指标，反映云工程项目建设单位的电子政务统筹建设和基础发展

水平情况，在指标体系里表现为“准备度”。

b） 建设实施：是考查云工程项目以建设目标为驱动、落实项目建设任务实现程度

的一组指标，其水平与后续项目运营的可用度、成熟度关系密切，在指标体系

里表现为“实现度”。

c） 绩效与贡献：是一组评价工程项目建设成功与否的关键指标，对评估结果的得

分贡献率越高越好。随着系统建设应用的深入在评估体系中会相应占据越来越

大的权重，是整个指标体系考核的重点和难点，在指标体系里表现为“成熟

度”。

d） 组织管理：是反映项目建设主体的组织保障力度、推进配合力度和过程管理科

学性的一组指标，是建设主体的重视程度、决策水平和管理水平的重要体现，

在指标体系里表现为“成熟度”。

四个维度贯穿了一个云工程项目建设的主要过程，包括但不限于以下环节：

* 需求调研和分析
* 项目建议书、可行性研究报告编制
* 方案设计（包含应用场景设计）
* 审批立项
* 招标采购
* 系统开发建设
* 系统测评、试运行
* 系统上线、投入使用
* 系统运行维护
* 评估与持续改进

除了反映组织管理情况的保障度类指标是必选基础管理类指标外，处于拟建、在建、已建等不同阶段的项目可结合进度和需求相应选择准备度、实现度、成熟度等单个或多个模块指标来进行独立或组合评估。

5 评估要素

5.1 指标体系

指标是指分解并服务于评估目标的一种具体的、可测量的、行为化的评价标准和操作形式。指标体系是由不同维度、不同层次因素构成的具有内在逻辑关系的因素集。

云工程综合评价指标体系应匹配评估工作思路相关要求，覆盖云工程建设的主要环节，反映云工程项目投入与产出的比对绩效和对工程目标的实现程度。按层次结构可分为三层：

a） 第一层级是目标层；

b） 第二层级是准则层；

c） 第三层级是具体方案及措施层。

5.2 评估基准

评估基准是衡量绩效评估的尺度，会随着评估目标和发展环境的变化而变化，可以识别、度量、比较自身在某一时期内的工作过程或职能；或与其他多个组织进行比较，认清参评主体自身所处的水平，从而识别前进的方向与目标，实现其内部的循环改善。

云工程指标体系的评估基准可分为以下两类：

a） 定量类评估基准：对指标考查要点涉及的关键业务分解事项设定可量化的阈值

和基准水平线；

b） 定性类评估基准：对不适合量化的考查指标用比对属性词来描述考查点的判断

结果或实现水平，并对不同比对属性词赋予量化数值，达到特定范围内相对比

较的目的。

5.3 指标权重

权重也称加权系数，是评估目标和评估任务的量化、融合定性体现，体现各模块或具体指标项的相对重要程度。权重大小代表该评价要素和准则对分类评价模块乃至整体的影响度大小，其设置合理与否，关系评估结果的可信程度。

常见指标权重设计可采用专家调查法（德尔菲法）、层次分析法（AHP）、模糊综合评判法、神经网络法等方法。

云工程综合评价指标体系的权重设计可采用层次分析法（AHP）确定权重。具体设计步骤可参考GB/T 34077.1的“4.3.2 评价指标使用方法”中层次分析法（AHP）的应用。

5.4 综合评分方法

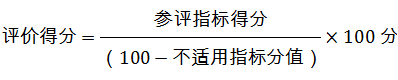
综合评分方法是指通过研究分析各个指标的相对重要性、与评价目标的关联性并赋予不同的权重，结合评估细则对指标评价点进行定性、量化评价，将低层次的评价结果逐层向上层汇总后作无量纲化处理，最终获取结论性评价结果这一整个过程的一套组合方法论。

云工程综合评价得分操作遵循简易性原则，根据实际工作需求确定评分细则后按照统一标准对参评单位打分。得分计算从最底层的三级指标开始逐层累加向上得出一级指标得分，经无量纲化处理后,得出参评对象的最终整体评价得分。得分计算如下：

a） 所有基础评价指标均适用的参评单位，汇总各参评指标得分，即为参评对象的基础得分，满分可设为100分。

b） 因参评单位不涉及某类业务或工作，导致某项指标不适用的，其得分需要换算，

换算公式如下：

[](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=704097a00102xa1e&url=http://album.sina.com.cn/pic/0023s3v2zy74kGfffaE08)

c） 加分项满分可设为20分，每个模块加分项均为5分，参评对象加分项所得分数

直接加入基础指标总得分计入成绩，参评对象的最终总得分不得超过120分。

5.5 数据采集方法

评价数据的来源及采集方法与各项指标的评价标准、评分细则关联，需根据前期工作数据沉淀情况、渠道便捷性和数据易获得性等实际情况来确定。

根据数据来源和评估主体不同，云工程综合评价工作的数据采集方法包括但不限于以下7种：

a） 管理数据比对：利用云上贵州系统平台、政府数据共享交换平台、政府数据开

放平台、政府数据资产登记管理平台、块数据指挥调度平台、网上办事大厅等

平台管理数据和监测数据排比打分；

b） 评估人员测评抽查：参评单位配合提供辅助证明材料或检测通道供评估人员评

测打分；

c） 部门自评：参评单位根据具体指标要求自行评价，提交自评结果，评估人员根

据情况抽查；

d） 参评单位互评：参评单位派出代表参加云长代表会，集中交流并互评打分，提

交互评结果；

e） 专家评定：专家根据部门提交的材料按照评估细则进行评估、打分、判断；

f） 公众评议：参评单位云工程应用在互联网平台上统一展示，面向公众开放大众

投票功能获取投票结果；

g） 第三方测试：第三方专业测试机构对部分系统性能和功能进行监测。

数据采集方式可动态调整，原则上以采集定量数据为主，定性数据为辅。当有多种渠道可获取并等效反映同一指标评价结果时，则应尽量采用不需要参评单位协助提供、评估人员能主动便捷获取数据并评价的方式。

6 评估指标

6.1 设计原则

在设计云工程综合评价指标时，应遵循如下原则：

a） 科学性

指标设计必须匹配并服务于主要评估目的，指标选取有科学依据，能通过识别、度量、比较、评议等方式得出明确结论的定性或定量指标，能相对客观和真实地反映云工程项目的状态。

b） 系统性

评价指标体系构建具有层次性，层次之间相互适应，具有一致性及相适应的导向作用。指标体系的整体内在关联、层次目标形成一个不可分割的评价体系。

c） 可比性

指标体系中同一层次的指标应尽量使用近似的数据范围、数据口径和计算方法，指标取值宜采用相对值，使指标既能反映实际情况，又便于比较优劣。

d） 可操作性

指标设计要避免过于繁琐，无论是定性评价指标还是定量评价指标，评价的信息来源应可靠和易于获取。

e） 可延续性

评价指标能够描述和表征出某阶段云工程项目建设发展的现状、变化趋势及协调程度，使指标体系在时间使用上有可持续性。

6.2 指标构成

云工程综合评价指标包括4个一级指标模块、15个二级基础指标和36个三级基础指标，每个一级指标模块另包括3个加分项可选三级指标，整个指标体系共计三级指标数为48个。

基础性指标侧重于提炼不受行业领域或个性化系统建设需求影响的普遍共性指标，一般由客观数据反映，以定量指标为主。

加分项指标侧重评估对象在不同阶段是否具备某方面的独特性优势，较基本指标要求偏高或超前，大部分需要参评部门配合提供佐证材料，定量和定性指标结合。

云工程综合评价的指标结构如下图2所示。



图2 云工程综合评价指标结构图

6.3 指标说明

6.3.1 准备度

6.3.1.1 准备度基础指标

准备度指标考查云工程建设单位的信息化基础、系统集约化上云情况和基础支撑贡献度等内容，反映工程建设的准备支撑水平，包含以下3个二级基础指标和11个基础三级指标：

a） 部门信息化基础水平

内部办公管理统筹化：考查本部门是否按规定统一使用贵州省电子政务（外）网平台实现本单位内部办公管理流程的信息化、横向规范化。

业务信息化应用覆盖率：考查涉及本部门职能范围内的对外（包括面向公民、企业和其他部门）政务服务事项（包括行政许可、行政确认、行政征收、行政给付、公共服务、其他内外部行政权力事项等）基本实现信息化应用的比例。

b） 部门数据云化集聚度

部门系统总体上云情况：考查本部门信息系统迁云工作是否按要求开展。

部门新系统云上部署率：考查本部门新建业务系统依托云上贵州系统平台建设的比例。

c） 数据共享开放支撑度

上云系统政府数据资源目录梳理完成率：考查本部门已梳理的上云系统政府数据资源目录占总的已上云系统的比例，反映已上云系统政府数据资源目录梳理工作完成情况。

共享类数据元占比：考查本部门已梳理政府数据资源目录中共享数据元数量（包括无条件共享和有条件共享）占总的数据元数量的比例。

共享数据上架率：考查已上架的共享数据元的数量占政府数据资源目录梳理中可共享数据元总数的比例。

数据共享支撑度：考查本部门通过云上贵州共享交换平台向其他部门提供共享数据（被调用）和使用（调用）共享数据的数据量，反映本部门对政务数据共享工作的贡献度、支撑度和数据关注热度。

政府数据开放贡献度：考查本部门开放的政务数据（集、接口、库表、文件）数量。

已开放政府数据可机读率：考查采用json、csv、xml、xls、API等可机读格式或方式开放的数据集占总开放数据集数量的比例，反映本部门开放的政务数据质量。

实时数据获取支撑程度：考查采用API方式开放数据（全部或部分字段）的数据集占本部门总开放数据集的比例。

6.3.1.2 准备度加分项指标

准备度加分项指标考查云工程建设单位的项目的前瞻性、合规性、规范性等内容，包含以下3个加分项三级指标：

统一数据资源管理：考查是否实现了部门职能范围内信息或数据资源的统一管理。

立项合规性：针对2015年后的省级电子政务新建工程项目，考查是否按规定通过省

大数据局（2017年前为省大数据办）的前置审批（技术评议）。

建设流程规范度：考查应用开发涉及的主要环节规范程度。

6.3.2 实现度

6.3.2.1 实现度基础指标

实现度指标主要考查云工程的系统基础性能、功能优化程度、数据规范性和应用设计等内容，包含以下3个二级基础指标和8个基础三级指标。

a） 数据采集与数据质量

数据采集自动化：考查数据来源的自动化程度和实时性。

数据结构化：考查结构化类型的数据量占部门数据总量的比例，反映部门（包括支撑被调用共享）数据利用的难易程度。

数据和接口标准化：考查云工程系统数据/接口的统一规范性。

b） 应用方向

可视化展示：考查“用数据说话”应用方向明晰度，结合项目建设目标和应用运营分析情况判断；

数字治理、管理留痕：考查“用数据管理”应用方向明晰度，结合项目建设目标和应用运营分析情况判断；

在线查询、服务获取：考查“用数据服务”应用方向明晰度，结合项目建设目标和应用运营分析情况判断；

个性化服务定制：考查“用数据创新”应用方向明晰度，结合项目建设目标和应用运营分析情况判断。

c） 应用实现水平

信息基础设施和网络利用情况：考查对省级电子政务外网资源的利用情况。

集约化建设程度：考查本部门云资源CPU使用率、资源内存使用率和网络资源带宽使用率情况。

数据的融合应用程度：考查生成数据在部门内部、跨部门、跨地区、跨层级等不同范畴和依托不同应用载体实现融合分析利用的程度。

自主控制性和可持续性：考查对工程项目系统对核心源代码、开放性系统架构及技术选择等方面的自主控制和可持续开发能力。

6.3.2.2 实现度加分项指标

实现度加分项指标考查云工程在数据沉淀、工具应用和系统框架等前瞻性建设情况，包含以下3个加分项三级指标：

数据沉淀：针对2015年后的新项目,考查项目的建设应用是否有利于新的主题数据资源生成和沉淀，新数据集与省级已有的主题数据集没有重复。

第三方产品工具集约化使用：考查利用相对成熟的第三方增值服务、工具组件实现数据分析应用的情况。

系统可扩展性：考查云工程系统框架的灵活性、扩展性等。

6.3.3 成熟度

6.3.3.1 成熟度基础指标

成熟度指标重点从内部应用到对外服务、从硬性载体到用户体验等多角度考查云工程应用实现的效果和效能，包含5个二级基础指标和8个基础三级指标。

a） 系统性能

基础性能：考查云工程服务提供时间、无故障时间、并发用户数、系统响应速

度等基本性能。

信息安全：测试云工程系统的安全防护和管理能力，考查云工程是否有系统访

问、信息传输、资源存储、备份和恢复、隔离、销毁和迁移等安全防护策略及

功能，并按国家信息安全等级保护相关要求，对系统和数据进行分类分级。

b） 应用可获得性

应用获取渠道：考查应用获得渠道的便捷性和丰富性。

应用获取无障碍程度：考查应用获取对用户是否设有专业性要求。

c） 电子参与度

服务提供范围：考查是否面向部门外部提供服务（包括其他部门、社会）。

评价改进：考查是否提供应用服务评价或意见征集渠道。

d） 应用效能（输出匹配）

考查云工程的主要应用深度与效能是否体现了以下单个或多个方向:

1） 落实国家、上级机关和领导相关要求；

2） 提升内部管理效率：考查应用使用后管理事项的平均处理时间缩短、流程

简化、业务效率提升等作用发挥情况；

3） 对外公共服务水平提升：考查应用使用后行政服务事项平均办件时间缩短、

流程简化、办件率同比增长等效果的明显程度；

4） 辅助管理决策：考查支撑本部门管理或智能化决策（包括对外）实现情况，

已建立相关决策系统，显示相关领导定期查阅或在相关重大决策文件中引

用应用成果；

5） 促进本行业和相关产业发展：考查是否提供渠道使应用成果能被公众获取，

使用量增长明显，或基于本系统应用衍生了二次应用。

e） 对信息化的推进贡献能力（输出方向）

项目应用和资源复用率：考查系统的业务功能或生成的数据资源在本领域应

用部署、其他协同业务、互联网政务服务平台中复用的实现程度。

6.3.3.2 成熟度加分项指标

成熟度加分项指标考查云工程在运营模式、项目影响力和数据利用程度等应用深度情况，包含以下3个加分项三级指标：

运营模式：考查对外提供服务的应用是否运用“互联网+”、移动政务服务、第三方服务平台等创新运营模式。

项目示范性和影响力：考查是否为国家、省级、地区示范性应用示范项目或获奖项目。

数据利用覆盖率：考查本部门对云工程涉及的业务数据集（或字段）进行利用的个数占云工程总数据集（或字段）总数的比例。

6.3.4 保障度

6.3.4.1 保障度基础指标

实现度指标考查云工程建设单位保障制度的建立、配合度和推进匹配能力等内容，包含以下4个二级基础指标和9个基础三级指标。

a） 组织保障

管理规范：考查部门信息化/云工程建设方面是否建立了相关管理规范。

专项研究：考查是否有部门内部推进云工程建设相关会议纪要。

机制保障：考查是否建立相关推进机制或小组。

b） 工作配合度

计划方案报送及时性：考查迁云计划方案、数据开放计划、政府数据资源目录

梳理计划等方案报送及时性。

计划方案报送质量：考查迁云计划方案、数据开放计划、政府数据资源目录梳

理计划等方案质量。

c） 目标管理

任务目标完成率：考查云工程任务目标完成比例。

d） 资金管理

资金到位率和使用相符性：考查资金到位情况、项目实际支出与预算批复（或

合同规定）相符情况，包括实际支出调整的手续是否齐全、调整幅度大小及合

理性等。

专项资金保障：考查部门是否有信息化/云工程建设专项资金保障相关规定。

系统运维费用保障：考查建设项目完成后系统后期维护的经济性。

6.3.4.2 保障度加分项指标

保障度加分项指标考查云工程建设在过程管理、质量管理和安全管理等项目管理方面的规范性，包含以下3个加分项三级指标：

过程管理：考查项目实施过程管理规范性情况。

质量管理：考查工程质量管理的完备性及执行落实情况。

安全管理：考查云工程项目的安全建设和安全机制建立情况。

7 评估实施

云工程综合评价工作遵循先局部后整体，先内部后外部的原则，在评估对象的选择上一般从独立部门逐步覆盖到行业、地区的整体评估。

评估实施流程一般可包括以下步骤：

a） 成立云工程综合评价工作小组（以下简称“工作组”）：工作组可由本级信息化或大数据工作分管领导担任组长，联合发改、财政、监察、法制办等有关管理单位和相关科研机构共同组成，具体负责评估组织、协调与实施工作；

b） 方案策划：发布评估工作方案，研究选定评价指标体系、权重计算和评价细

则。工作方案中应进一步明确评估目的、评估对象、评估方式、数据采集、

实施计划、组织保障和监督管理等内容；

c） 评估工作培训：面向参评单位集中开展评价指标体系培训解读会议，使参评

单位理解指标体系评测重点和方式并给予配合；

d） 参评单位自评估：参评单位根据总体工作方案和指标体系要求，如实根据自

查指标对本单位云工程建设情况进行自评估，形成工作总结，经本单位主要

领导审定后，提交工作组；

e） 公众/专家评议：将参评单位云工程项目在统一互联网公共平台上展示宣传，

开设大众投票功能，在公众完成投票后由专家团队结合投票结果进行综合评

议，评定得分作为最终评估结果的参考依据或按一定的权重计算纳入参评单

位最终评估得分；

f） 第三方集中评估：结合已提交的参评单位云工程自评估工作总结、公众/专家

评议结果、相关管理平台数据，工作组组织开展第三方集中评估抽查，依据

评估工作总体方案采用量化评价方式评估打分，汇总得到各参评单位最终评

估结果；

g） 形成评估总报告：结合最终评估结果，对评估过程中反映的云工程建设总体

概况和各模块、各参评单位的具体情况进行横向和纵向等多维度分析诊断，

归纳共性特点，提炼影响因素，最终形成评估总报告，提交工作组审议。

评估总报告主要内容应包括：

1） 评估工作基本情况、评估结果、评估分析；

2） 评定评估结果，描述参评单位云工程建设的成效情况；

3） 提出存在问题和下一步改进建议，多角度、多层次对云工程项目存在的

问题做出分析并提供实际、可操作性的建议。

h） 结果发布：工作组发布评估结果，召开总结会议。

8 评估结果

8.1 结果评定

本标准对云工程综合评价结果评定为四个发展阶段，包括准备阶段、起步阶段、发展阶段、成熟阶段和卓越阶段.评价云工程建设发展所处阶段可参考表1：

表1 云工程综合评价结果评定表

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 阶段评定 | 评估得分 | 描述说明 |
| 准备阶段 | 要求1：最终评估得分率≤30%  要求2：准备度和保障度两个模块得分对最终评估得分的贡献率≥80% | 云工程项目建设正处于规划当中或已通过审批待建状态，部门原信息化建设支撑作用尚待发挥，管理工作主要是前期组织筹建的相关活动。 |
| 起步阶段 | 要求1：30%<最终评估得分率≤50%  要求2：准备度和保障度两个模块得分对最终评估得分的贡献率≤80% | 云工程项目正在建设当中，基础系统功能正待完善，开始借助云工程建设工作与部门原信息化建设关联推进，管理工作模块化较多尚未形成统一的组织管理模式。 |
| 发展阶段 | 要求1：50%<最终评估得分率≤75%  要求2：保障度和准备度两个模块得分对最终评估得分的贡献率≤60% | 云工程建设实施完成开始正式运行，系统功能能满足基础需求，新增主题数据开始沉淀，内部应用支撑作用增强,对外服务能力初具雏形，围绕云工程的应用管理初步形成体系化。 |
| 成熟阶段 | 要求1：75%<最终评估得分率≤90%  要求2：保障度和准备度两个模块得分对最终评估得分的贡献率≤40% | 云工程系统运行稳定影响力日益扩大，系统功能持续完善并很好地满足了工作需求；主题业务数据沉淀顺利，完整性和实时性较高，能很好地支撑内部及对外共享交换需求；云工程与部门原信息化建设成果良好地融合利用，内部应用成熟，对外服务成效明显；已建立云工程管理保障制度，具备良好的匹配推进能力。 |
| 卓越阶段 | 要求1：90%<最终评估得分率≤100%  要求2：保障度和准备度模块得分对最终评估得分的贡献率≤20% | 云工程系统运营良好成为行业乃至国家层面的典型示范或获奖项目，系统功能强大扩展性高；主题业务数据良好地支撑了内部应用和对外服务，其增值利用价值被不断挖掘并衍生了系列成功的商业模式，云工程的经济和社会效益持续发挥；领导高度重视云工程的提升运营，推进配合、资金保障、组织执行和制度管理完善，云工程具备了独特性优势。 |

评估得分划分基准是评定云工程建设发展所处阶段的关键，对于上表中所涉及的划分标准，得分率要求1和要求2都属于必要且不充分条件，其中，得分率要求1是基本判断云工程所处发展阶段的首要条件，具体评定方式如下：

a） 在满足得分率要求1的情况下，如果同时满足得分率要求2要求，可评定该云工

程处于得分率要求1所标识的发展阶段；

b） 在满足得分率要求1的情况下，如不能同时满足分率要求2要求,则评定该云工

程处于比得分率要求1所标识的发展阶段低一级别的发展阶段；

c） 每个阶段的得分率具体要求标准可随当前工作需求变化而变化。

8.2 阶段特征

8.2.1 准备阶段

部门尚未开展云工程项目的建设实施工作，具体特征如下：

1. 部门信息化基础、信息系统云化程度、政务数据共享开放等工作尚未发挥对云工程的建设支撑作用。
2. 开始落实云工程项目建设的资金保障，尚未制定或正在制定云工程项目建设相关管理规范。

8.2.2 起步阶段

云工程系统建设初具雏形，具体特征如下：

1. 主要系统功能处于应用测试阶段，侧重功能实现的调试完善；
2. 主题业务数据未开始沉淀或沉淀较少，未能与部门原有业务数据或跨部门数据实现共享交换、发生关联或融合应用；
3. 数据价值有待挖掘，应用实现和商业模式水平低或未得到实践支撑；
4. 有针对重点事项的简要工作方案，管理保障制度初步形成但未成体系。

8.2.3 发展阶段

云工程系统建设完成并正式运行，具体特征如下：

1. 主要系统功能完整，能较好地支撑业务应用的实现；
2. 主题业务数据沉淀较快，规范性和质量较好，开始支撑部门内部、跨部门、跨层级数据共享交换，开始开放无条件开放类数据；
3. 部门尝试围绕特定应用场景开发大数据应用，有较明确的应用方向和应用实现计划，具备与跨部门、跨层级数据发生关联或融合应用的条件；
4. 云工程系统应用侧重于满足业务支撑需求，对外服务能力和水平有待持续提升；
5. 组织与工作保障机制初成体系，能满足现阶段管理工作需求。

8.2.4 成熟阶段

云工程系统运行稳定应用效应得到发挥，具体特征如下：

1. 主要系统功能得到完善，系统性能持续优化，较好地支撑各类业务协同；
2. 主题业务数据沉淀丰富，要素完整，实时性高，在一定的业务逻辑和标准规范下能顺利实现跨系统、跨部门共享交换，支持面向社会的可依申请、无条件开放类政务数据的完全开放；
3. 围绕着特定应用场景展开的大数据应用方向明确，与部门原有业务数据或跨部门、跨层级数据展开关联或融合应用，应用实现水平良好；
4. 云工程应用绩效持续发挥，对外服务能力和水平高，具备一定的社会影响力；
5. 领导重视程度高，各关联方配合度高，已建立完善的组织与工作保障机制。

8.2.5 卓越阶段

云工程运营良好，处于闭环式良性发展阶段，具体特征如下：

1. 系统功能完善，可扩展性强，能够根据新的业务需求快速开发新的功能模块；
2. 云工程的业务数据标准化和采集自动化程度高，数据质量好，具备一定的数据加工处理和接口封装功能，能够实现大范围的跨系统、跨部门、跨层级政务数据共享交换；
3. 云工程涉及的应用场景持续被挖掘，应用方向包括但不限于内部管理、业务协同、对外服务、管理决策和产业发展，为服务对象提供建言献策渠道，服务对象成为云工程持续发展的源动力之一；
4. 经过脱敏脱密，政务数据资源得到最大限度开放，其增值利用价值被不断挖掘，衍生了系列成功的商业模式和公益性开发，经济和社会效益持续发挥；
5. 在完善的组织和工作保障机制基础上，建立云工程持续评估改进机制，为其持续提升和健康发展提供空间和方向；
6. 云工程项目具备了独特性优势。

9 评估应用

9.1 应用概述

贵州省云工程综合评价指标体系对云工程项目绩效建设有着指引、改进和提升作用，部门可参照本标准的要求加强对云工程的建设指导，包括：

a） 确定云工程建设和应用的主要目标、方向；

b） 结合某阶段发展水平要求实施全面改进；

c） 结合本标准的具体要求，针对特定模块要求的能力项进行提升。

9.2 结果应用

a） 工作组根据评估情况，及时总结云工程项目建设、系统运行和管理有益经验，

提炼主要存在的难点和重点，归纳当前云工程建设的趋势、特点，进一步完善

指标体系和评价工作机制。

b） 参评单位可针对评估中发现的问题，结合专家和第三方专业机构提出的改进建

议和意见进行整改，针对差距采取提升措施，提高云工程建设绩效。

c） 评价结果可服务于领导管理和决策使用，为参评单位信息化资金预算审批和新

项目立项审批提供参考依据。

d） 云工程综合评价结果可适时面向社会公布，对先进单位进行奖励，对落后单位

给以督促，扩大评估结果影响力，发挥以评促建、以评促进作用。